



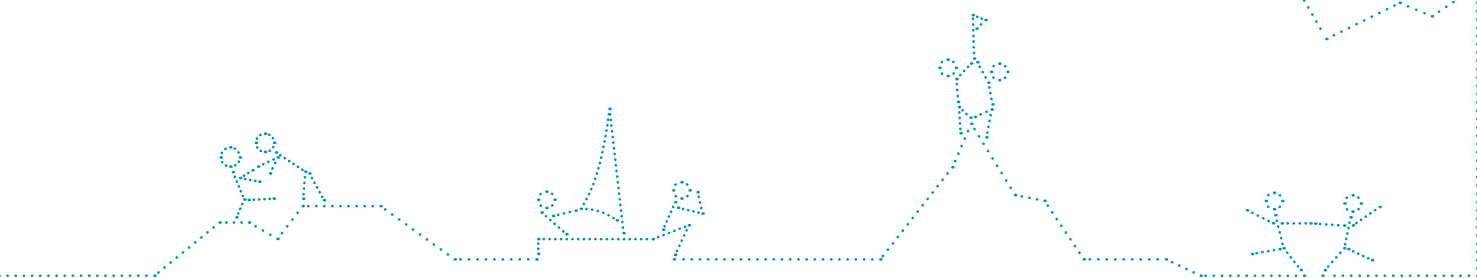
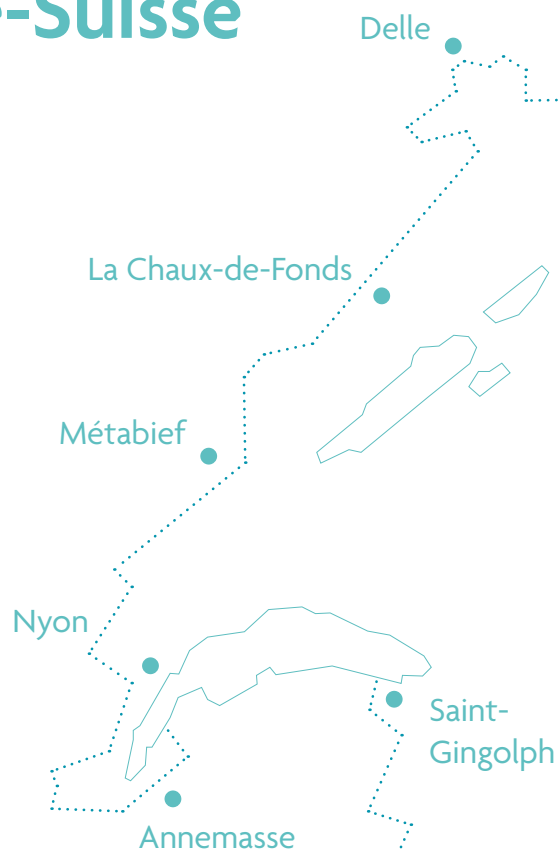
Interreg



Cofinancé par  
l'Union Européenne

France – Suisse

# Synthèse des ateliers de concertation Interreg France-Suisse 2028-2034



# Déroulé et participants

## Contexte

Les ateliers de concertation Interreg France-Suisse du printemps 2026 s'inscrivent dans la **préparation de la programmation Interreg 2028-2034**. Il s'agit d'une période charnière pour l'Union européenne, dans un contexte de restructuration des fonds européens qui se caractérise par des mutations du cadre financier pluriannuel de l'UE. Des évolutions structurelles

sont effectivement souhaitées par la Commission européenne avec un **plan Interreg unique, dont le programme franco-suisse constituera un « chapitre »**. Enfin, ce nouveau cadre impose une transition vers une approche fondée sur la **performance** et l'atteinte de résultats mesurables.



## Objectifs des ateliers

Les ateliers de concertation visent à alimenter le diagnostic territorial et **identifier des projets transfrontaliers** répondant aux défis de l'espace franco-suisse. Ils ont également pour but de **mettre en**

**réseau** les acteurs locaux, **d'échanger sur le montage de projets** et de **formuler des mesures** pour le futur programme Interreg 2028-2034.

## Déroulé

**Six ateliers** ont été organisés et animés par les bureaux Acadie, Urbaplan et la Mission Opérationnelle Transfrontalière au cours des **mois de mai et juin 2026**. Ils ont tous suivi le **même déroulé, conçu autour des**

**temps suivants**, après une introduction institutionnelle de l'Autorité de Gestion/Coordination Régionale Interreg (AG/CRI) et d'un élu local.

**Interreg**  
France – Suisse

Cofinancé par  
l'Union Européenne

# 6 ateliers

pour construire ensemble  
le futur d'Interreg !

Delle  
La Chaux-de-Fonds  
Métabief  
Nyon  
Annemasse  
Saint-Gingolph

Un premier temps de travail en sous-groupes a ensuite permis d'imaginer des projets pour répondre aux défis transfrontaliers. Pour ancrer ces réflexions, des «grands témoins» ont partagé leurs expériences de projets

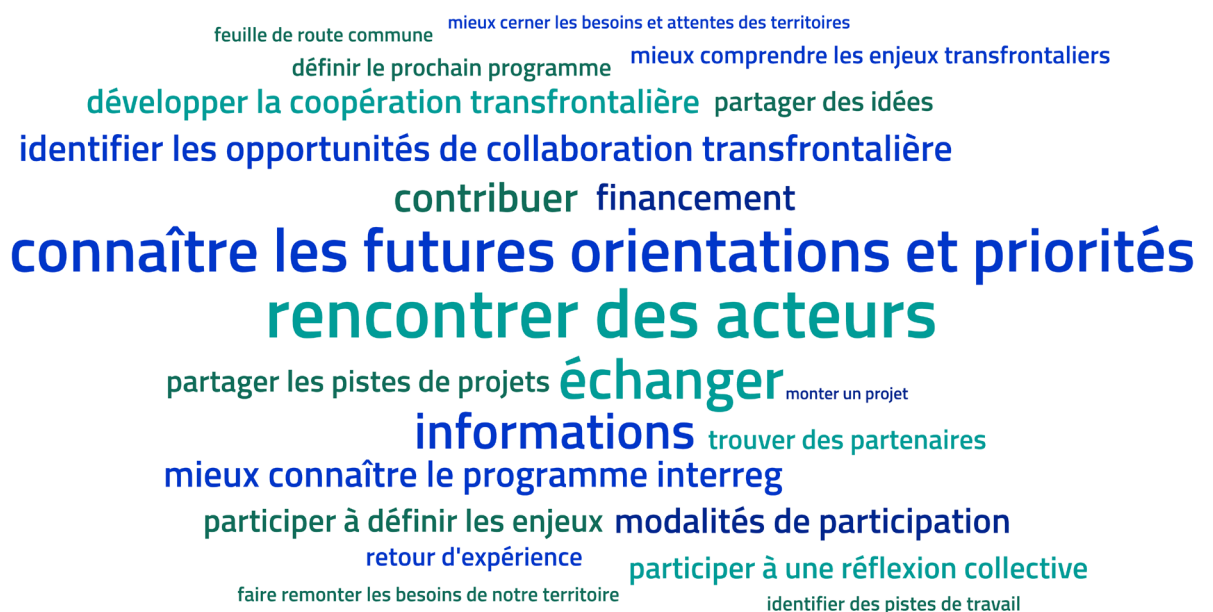
cofinancés par Interreg. Ces témoignages concrets ont nourri un second temps de travail dédié aux modalités du montage de projets. Enfin, chaque atelier s'est conclu par un moment de convivialité.



## 366 participants

Les six ateliers ont réuni 366 participants aux profils variés: élus, techniciens, acteurs socio-économiques, associatifs, chercheurs et citoyens. Comme l'illustre le

nuage de mots, leurs attentes principales convergent vers la compréhension du programme, le financement de projets, le réseautage et la recherche de partenaires.



# Synthèse transversale des 6 ateliers

Temps 1 – Quels projets demain pour répondre aux défis du territoire franco-suisse ?

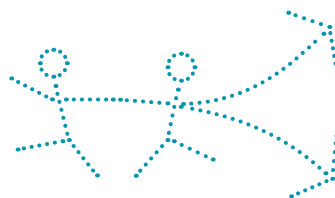
## DÉFI 1

### L'attractivité démographique

Pour ce défi, les six ateliers partagent des préoccupations communes : **les mobilités transfrontalières, l'aménagement du territoire et les services à la population, notamment en matière de santé.**

Face à l'importance des flux pendulaires, les participants insistent sur la fluidification et le désenclavement. Ils proposent divers projets (infrastructures structurantes comme le RER Sud-Léman ou le Car express, services partagés) qui convergent vers des **mobilités alternatives et intermodales**, incluant le covoiturage, les vélos en libre-service et l'amélioration de lignes ferroviaires.

Un autre point commun réside dans la planification foncière concertée, avec des projets de portage foncier



et de création de Sociétés d'Économie Mixte (SEM) pour la **réhabilitation de logements** face à la pression immobilière.

Une attention forte est portée aux services à la population, et notamment au secteur de la santé, enjeu clé de cohésion sociale. Pour garantir un **accès aux soins équilibré**, les acteurs proposent des projets concrets : conventionnement d'accès aux soins et partage de personnel médical à Annemasse, réseau transfrontalier dans le Pays de Gex, guichet unique dans le Chablais et maintien à domicile des seniors.

L'ensemble des propositions reste très majoritairement au stade d'«idées de projets» ou de projets «en réflexion»

## DÉFI 2

### La résilience économique

Pour ce défi, les 6 ateliers s'accordent sur la nécessité de stimuler le **maintien des compétences** et la **transition des modèles économiques** vers plus de durabilité et de cohésion face aux déséquilibres de la frontière.

Le premier axe repose sur **la formation et la préservation des compétences**. Pour limiter la fuite des talents, les acteurs proposent des parcours d'apprentissage transfrontaliers, des formations continues partagées ou des cursus d'enseignement supérieur communs, ainsi que des initiatives sectorielles dans la viticulture. Le second axe de réflexion concerne l'innovation industrielle et la recherche appliquée. S'appuyant sur les **identités techniques locales partagées**, les propositions ciblent des écosystèmes



d'innovation participative (Fab Labs), des projets de pointe en microtechnique ou en impression 3D, et en optique ou lasers miniatures.

Enfin, la transition écologique et la diversification s'imposent comme leviers de résilience. Les participants imaginent des projets d'**économie circulaire** (réemploi transfrontalier de bouteilles, valorisation des déchets du BTP et des matériaux d'excavation) ou de sobriété systémique (réseau PODESO). Ils proposent également de renouveler **l'attractivité touristique «4 saisons»** grâce au patrimoine local (musée de l'absinthe à Pontarlier, circuits secrets à Delle, etc.).

Les propositions restent majoritairement au stade d'«idées de projets» ou de projets «en réflexion».

### DÉFI 3

## L'adaptation des territoires



Pour ce défi, les six ateliers partagent les mêmes préoccupations principales: **la gestion intégrée de l'eau, la prévention des risques et la préservation de la biodiversité.**

Face au dérèglement climatique, les problématiques communes ciblent les conflits d'usage des ressources, à l'image des tensions sur la demande en eau, ainsi que la prévention des risques naturels. Ces derniers englobent le risque d'incendies de forêt, les pénuries d'eau, ou encore la vulnérabilité des infrastructures routières face aux inondations et coulées de boue de plus en plus fréquentes.

Les acteurs proposent diverses typologies de projets, mais ils convergent vers la nécessité de **mieux partager**

**les connaissances** pour faciliter les actions locales transfrontalières. En matière de partage de savoirs, les propositions incluent des outils de suivi collaboratifs, comme des observatoires de l'eau dans le Grand Genève et dans l'Arc jurassien, et la mise à jour d'un observatoire des paysages franco-suisses existant.

Pour la biodiversité, les initiatives s'orientent vers des **misés en réseau écologiques** et la protection des milieux ouverts. Un point commun aux 6 ateliers concerne la maturité des projets proposés: il s'agit très majoritairement d'«idées de projets» ou de projets «en réflexion». Quelques projets matures sont identifiés: la modernisation de la pisciculture de Thonon ou le déploiement des PTIC autour de la Vallée-de-Joux.



## Temps 2 – Un projet transfrontalier demain, comment faire ?

### L'approche par la « performance » interrogée

L'approche fondée sur la performance, perçue comme un **changement de paradigme** pour la programmation 2028-2034, suscite de vives inquiétudes parmi les participants. Elle s'appliquera obligatoirement entre l'AG et la Commission, et l'AG et la CRI décideront respectivement si elles l'appliquent entre elles et les porteurs ou si elles gèrent la trésorerie autrement.

Ce basculement fait craindre un **transfert direct du risque financier** vers les structures porteuses et des effets négatifs en cascade sur le nombre, la qualité et l'ambition des projets : frein aux initiatives si les subventions sont conditionnées à l'atteinte de cibles prédéfinies, définition d'objectifs minimaux pour sécuriser les financements, réduisant ainsi l'ambition et l'innovation des projets, etc.

Par ailleurs, les participants soulignent une contradiction entre l'objectif affiché de simplification et le transfert vers les porteurs de projet de la charge de démontrer la performance de leur projet et l'atteinte de jalons et de cibles, par le biais

d'indicateurs de performance. Ils s'interrogent également sur les méthodes d'évaluation d'impacts complexes, comme la transition environnementale, la résilience territoriale ou l'impact social. De plus, ils mettent en évidence que de nombreux résultats ne se matérialiseront qu'à long terme, bien après les échéances prévues par le programme.

Pour s'adapter à cette approche, notamment pour les petites structures, plusieurs pistes de réflexion sont suggérées :

- clarifier les **notions d'indicateurs, de jalons qualitatifs et de cibles quantitatives** afin de rendre le dispositif plus lisible
- ajuster **l'évaluation de la performance dans le temps** ;
- identifier des **indicateurs liés des résultats atteignables à court terme et/ou facilement** (« quick wins ») ;
- prévoir des **objectifs intermédiaires** permettant de déclencher des financements de manière anticipée, particulièrement pour les petits projets.

### Des attentes fortes sur l'animation territoriale

Les participants aux six ateliers ont exprimé de **fortes attentes** concernant **l'animation territoriale** du programme Interreg France-Suisse, qu'ils jugent déterminante pour sa réussite future. Si l'existence de nombreux outils d'information et l'accompagnement de l'AG/CRI dans le montage des dossiers de candidature sont salués, le niveau de connaissance du fonctionnement d'Interreg reste très hétérogène. De nombreux acteurs, notamment les petites structures, ressentent un éloignement certain vis-à-vis d'une ingénierie complexe. Pour y répondre, **quatre pistes d'amélioration** ont été formulées sur la base des suggestions des participants.

La première consiste à **pérenniser une animation locale et en présentiel en continu**. Face à la complexité technique et aux craintes liées à l'approche par la performance, il s'agit de renforcer la connaissance et la visibilité du programme par des formations, webinaires et échanges réguliers centrés sur des cas concrets : recherche de financements, outils numériques, indicateurs ou retours d'expérience.

La deuxième piste vise à **diversifier les formats de rencontre**. Il convient d'articuler des réunions thématiques, fédérant des communautés d'intérêts transfrontalières, et des rencontres

territoriales de proximité. Au-delà de la simple information, les acteurs demandent des ateliers de co-construction, des visites de terrain et un « lexique commun » pour clarifier l'organisation publique entre la France et les cantons suisses.

La troisième proposition demande d'**inventer une animation par sous-territoires**. Pour briser l'isolement des petites structures, le programme doit s'appuyer en subsidiarité sur des relais locaux existants (collectivités, pôles métropolitains, syndicats mixtes, groupements locaux de coopération transfrontalière (GLCT)). Ces relais permettront de rendre l'offre d'accompagnement plus accessible et d'amorcer les premiers partenariats.

La quatrième piste préconise d'**impliquer les élus locaux très en amont**. La coopération transfrontalière mobilise fortement lorsqu'elle répond à des besoins concrets (santé, mobilité, environnement). Or, les élus interviennent souvent tardivement. Un portage politique précoce est indispensable pour aligner les projets sur les stratégies locales, légitimer les démarches et sécuriser l'engagement des partenaires dans la durée.

## Une ingénierie des projets à optimiser

Bien qu'Interreg constitue un catalyseur pour la coopération transfrontalière, les participants estiment que son ingénierie de projet présente d'importants défis. Les points positifs incluent l'**utilité des options de coûts simplifiés** (OCS) et l'**accompagnement précieux du Secrétariat conjoint**. Toutefois, des difficultés subsistent: la **complexité du montage** pénalise les porteurs; les partenariats se heurtent à l'**asymétrie des compétences et des cadres juridiques franco-suisses**; la recherche de **cofinancements est complexe**, d'autant plus si le projet n'est pas éligible à la NPR. Les participants révèlent également des enjeux très contrastés selon la typologie des projets:

- Les **projets structurants** souffrent d'une temporalité trop courte du programme et de l'exclusion de la majorité des infrastructures des fonds NPR suisses.
- Les **projets en réseau**, axés sur la recherche et l'innovation, peinent à quantifier leurs impacts et à gérer des partenariats impliquant de nombreux acteurs.

- Les **projets de stratégie et développement local**, portés par les collectivités, exigent un fort soutien politique, mais se heurtent aux réticences face aux délais de paiement et à un manque de compétences en ingénierie territoriale.
- Les **petits projets** de moins de 200 000 euros sont freinés par une charge administrative disproportionnée par rapport aux financements accordés, le manque de trésorerie et de relais de proximité.

Les acteurs proposent plusieurs pistes concrètes d'amélioration : **pérenniser et étendre, voire systématiser, les OCS, alléger les procédures administratives**, en prévoyant un montage simplifié pour les petits projets, **création d'un « guichet d'aide »** fournissant une traduction des différences juridico-administratives entre les deux pays, etc. Enfin, ils recommandent de **multiplier les rencontres physiques** pour faciliter le réseautage et de **renforcer le suivi continu des projets par le Secrétariat conjoint**.

| TYPLOGIE                    | DEFINITION                                                                                                                                | EXEMPLES (FR-CH)                                                                                                            | ENJEUX                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Projets structurants</b> | Projet stratégique d'envergure territoriale et/ou financière significative                                                                | Tramway des Nations (programmation 21-27)                                                                                   | Nécessité de portage politique multi-niveaux<br>Parvenir à s'insérer dans le cadre temporel des programmations Interreg pour des projets de long terme                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Projets en réseau</b>    | Projets avec un ancrage territorial moins marqué, axés sur la recherche et l'innovation, majoritairement entre universités et entreprises | ArcInnoLab (programmation 21-27)                                                                                            | Introduction d'un droit à l'échec et à l'expérimentation pour des projets de recherche susceptibles d'échouer<br>Permettre à ces projets de s'ancrer dans les enjeux des territoires                                                                                                                                                                           |
| <b>Stratégies locales</b>   | Projets multithématiques structurés à l'échelle de sous-systèmes territoriaux et de bassins de vie                                        | PTIC PNRDFS entre le PNR du Doubs Horloger et le PNR du Doubs (programmation 21-27)                                         | Nécessité de portage politique local<br>Besoin d'alignement des compétences et des attentes vis-à-vis du plan<br>Favoriser une institutionnalisation de la coopération à l'échelle des bassins de vie, et accompagner une structuration de ces projets                                                                                                         |
| <b>Petits projets</b>       | Projets de moins de 200.000 EUR/CHF, fréquemment portés par des petites structures aux ressources limitées                                | Projet DECLICC (Dispositif Educatif et Coopératif pour Les Initiatives face au Changement Climatique) (programmation 21-27) | Nécessité de disposer d'une garantie d'avance budgétaire<br>Réflexion sur le besoin d'une enveloppe pour petits projets et d'appels à petits projets à l'échelle locale ou du programme<br>Besoin d'accompagnement et de dialogue de proximité pour familiariser des nouveaux porteurs à Interreg, et favoriser l'émergence de futurs projets par ces derniers |

# Spécificités des 6 ateliers

## ANNEMASSE

le 19 mai, 66 participants, 41 idées de projets

### Métropolisation et économie circulaire

À Annemasse, les échanges traduisent les défis d'une forte métropolisation liée au Grand Genève. Les préoccupations spécifiques se concentrent sur la gestion transfrontalière des matériaux d'excavation et de chantier, la qualité de l'eau et l'écologie industrielle.

Les types de projets sont souvent structurants, à l'image du réseau transfrontalier de Vélos en Libre-Service (VLS).

Les acteurs locaux portent également un fort intérêt à la filière bois-énergie et relèvent l'intérêt d'une enveloppe de fonds dédiés aux petits projets territoriaux gérée par un organisme intermédiaire (ex. GLCT du Grand Genève).



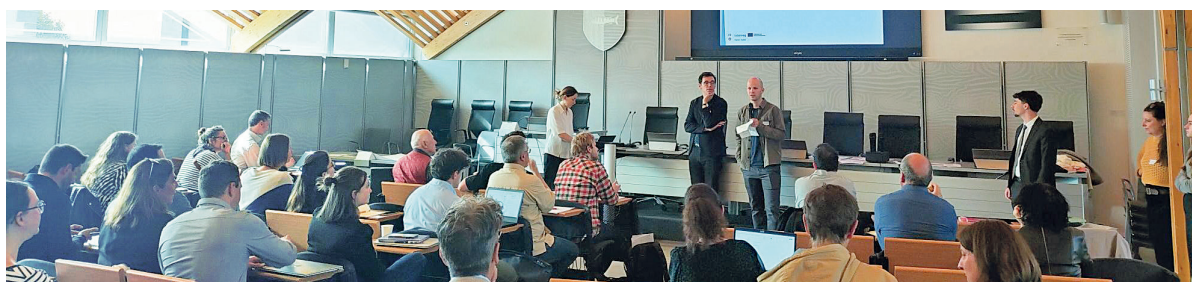
le 20 mai, 38 participants, 31 idées de projets

## NYON

### Paysages, sols et œnotourisme

L'atelier de Nyon se distingue par sa forte orientation vers l'agriculture et la préservation des milieux naturels face au dérèglement climatique. Les participants y ont souligné des préoccupations spécifiques liées à la raréfaction de l'eau potable et à la protection des sols non renouvelables. Pour s'y adapter, ils proposent des projets d'agrophotovoltaïsme et de lutte contre les îlots de chaleur urbains par l'augmentation de la canopée.

En matière d'attractivité, le territoire se focalise sur la diversification par le développement d'un circuit œnotouristique transfrontalier et d'un tourisme «4 saisons». Enfin, Nyon se démarque par des propositions économiques favorisant les circuits courts, avec des propositions de projets sur le réemploi de bouteilles en verre et la création d'une monnaie locale transfrontalière.



le 9 juin, 40 participants, 29 idées de projets

## SAINT-GINGOLPH

### Identité lémanique et résilience de la montagne

À Saint-Gingolph, les échanges soulignent la double identité du territoire, partagé entre l'espace lémanique et le massif alpin. Cet atelier se différencie par de fortes préoccupations concernant la gestion de la fréquentation touristique des espaces naturels et l'impact des risques naturels, comme les coulées de boue, sur les infrastructures. Les propositions de projets

ciblent la transition vers un tourisme « 4 saisons », en recourant notamment à l'intelligence artificielle pour réguler les flux. Les acteurs ont également soulevé des problématiques agricoles spécifiques, redoutant des conflits d'usage autour de l'eau, vitale pour les appellations d'origine (AOC/AOP) en montagne. Enfin, une proposition très structurée distingue cet atelier : la modernisation de la pisciculture de Thonon, indispensable pour préserver la ressource halieutique transfrontalière face aux bouleversements climatiques.



## MÉTABIEF

le 15 juin, 77 participants, 45 idées de projets

### Logements, projets ferroviaires, recherche, énergie

L'atelier de Métabief a mis en avant la forte pression foncière empêchant les travailleurs locaux de se loger. Pour y répondre, la création d'une Société d'Économie Mixte (SEM) dédiée à la réhabilitation de logements a été proposée. Les participants ont également exprimé la volonté de revitaliser les réseaux de mobilités, avec de nombreuses propositions pour maintenir, cadencer et électrifier les liaisons ferroviaires transfrontalières, comme celles reliant Pontarlier à Neuchâtel ou Vallorbe.

Par ailleurs, cet atelier se démarque par une très forte implication du monde académique, illustrée par le projet de recherche prospective « Adapt' Montagne 2050 » ou la proposition d'un observatoire transfrontalier de l'eau. Enfin, cet atelier se singularise par la mise en discussion d'enjeux numériques et de souveraineté énergétique : les acteurs y ont abordé le potentiel de la géothermie en massif karstique, la création d'une station de transfert d'énergie par pompage (STEP), et l'impact de l'implantation de data centers ou du minage de cryptomonnaies.

*« Interreg, c'est une communauté, je vous invite à plonger dedans »*

## LA CHAUX-DE-FONDS

le 16 juin, 46 participants, 36 idées de projets

### Innovation industrielle et PTIC

L'atelier de La Chaux-de-Fonds se distingue par l'approche transversale liant étroitement environnement, agriculture et santé par des projets sur la qualité de l'air, l'agroécologie et le biogaz.

Face aux flux pendulaires massifs, les acteurs misent sur l'intermodalité, le covoiturage et l'amélioration des liaisons ferroviaires de l'Arc jurassien, comme la ligne des horlogers.

Économiquement, la poursuite du soutien à la recherche appliquée est souhaitée par des pôles collaboratifs en

microtechnique et en impression 3D. L'innovation participative et le «low-tech» sont également mis en avant avec des projets d'espaces dédiés, comme les FabLabs.

Enfin, la volonté de consolider et de mettre en œuvre les Plans Territoriaux Intégrés de Coopération (PTIC) portés dans le territoire est mise en évidence.

*«Interreg, c'est le moteur et le cadre de la coopération transfrontalière»*



le 29 juin, 47 participants, 34 idées de projets

## DELLE

### Jeunesse, mobilité et culture

L'atelier de Delle a mis la jeunesse au cœur des propositions, avec la volonté de créer une instance transfrontalière dédiée et des correspondances scolaires entre Delle et Boncourt.

Les mobilités constituent l'autre priorité majeure. Les participants souhaitent ainsi optimiser la ligne ferroviaire Belfort-Delémont-Bienne pour l'intégrer au Service Express

Régional Métropolitain (SERM) Nord Franche-Comté, et créer un pôle multimodal à la gare de Delle.

Enfin, le renforcement de l'attractivité locale passe par le tourisme et la culture, en organisant des événements sur la mémoire du territoire et en développant des «circuits secrets» touristiques transfrontaliers.



# Programmation Interreg 2028-2034

## Bilan de la concertation

Les six ateliers de concertation ont rassemblé plus de 350 acteurs franco-suisses autour de trois enjeux majeurs : l'attractivité démographique, la résilience économique et l'adaptation des territoires.

Ils ont notamment permis de collecter **plus de 200 idées de projets** présentant des états d'avancement et de structuration très variés, allant de la simple idée en réflexion à des propositions déjà formellement structurées.

Ils ont également mis en lumière les **inquiétudes** des porteurs de projet face à la nouvelle **approche basée sur la performance** prévue pour ce programme, pour la prochaine période de programmation. Celle-ci suscite la crainte d'un transfert du risque financier vers les porteurs de projets.

En parallèle, les ateliers ont permis de mettre en évidence de **fortes attentes en matière d'animation territoriale** pour pallier une connaissance encore trop hétérogène du programme européen. Les participants recommandent ainsi le maintien d'une animation locale continue, notamment en présentiel, la diversification des formats de rencontre et l'appui sur des structures relais de proximité pour dynamiser les bassins de vie.

Enfin, les acteurs insistent vivement sur **l'implication anticipée des élus locaux**, perçue comme la condition indispensable pour garantir un portage politique solide et sécuriser l'engagement dans les coopérations à venir.

## Perspectives pour le futur chapitre Interreg

Les résultats des six ateliers de concertation constituent la matière première essentielle pour rédiger le futur chapitre du programme Interreg France-Suisse 2028-2034.

Les **idées de projets** et réflexions des acteurs locaux vont permettre de **définir les orientations stratégiques et les mesures** du futur chapitre Interreg franco-suisse en les ancrant dans les réalités, les besoins et les aspirations du territoire transfrontalier.

Les ateliers vont également s'avérer utiles pour faciliter la transition vers la nouvelle approche basée sur la performance exigée par la Commission européenne. Il s'agira notamment de **sélectionner**

**des indicateurs, des jalons qualitatifs et cibles quantitatives simples à documenter** et avec des jalons intermédiaires fondés sur des **résultats rapidement atteignables** afin de sécuriser les premières étapes de mise en œuvre.

De plus, les **retours d'expérience sur la mécanique de montage** des projets pourront être mobilisés pour **optimiser le fonctionnement du futur programme**.

Enfin, ces ateliers ont permis de réaffirmer qu'**Interreg demeure un outil unique** qu'il est crucial de mobiliser pour faire face aux défis du territoire de coopération franco-suisse et qu'il appartient aux futurs porteurs de projets de se l'approprier !



REGION  
BOURGOGNE  
FRANCHE  
COMTE

 **La Région**  
Auvergne-Rhône-Alpes

 **Liberté - Égalité - Fraternité**  
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

 **AIN**  
le Département

 **Doubs**  
le Département

 **Jura**  
le Département

 **haute savoie**  
le Département

 **TERritoire DE BELFORT**  
le Département

 **Schweizerische Eidgenossenschaft**  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

 **Kanton Bern**  
Canton de Berne

 **ETAT DE FRIBOURG**  
STADT FRIEBURG

 **REPUBLIQUE ET CANTON DE GENÈVE**

 **JURA**  
RÉPUBLIQUE ET CANTON DU JURA

 **ne.ch**  
RÉPUBLIQUE ET CANTON DE NEUCHÂTEL

 **CANTON DU VALAIS**  
KANTON VALAIS

 **vaud**

 **npr**  
nouvelle  
politique régionale

juillet 2026